

Procedura postępowania w przewodach doktorskich

1. Powoływanie recenzentów w przewodzie

- standardowo dwóch recenzentów w tym, co najwyżej jeden z PK,
- w przypadku prac o charakterze interdyscyplinarnym trzech recenzentów w tym, co najwyżej jeden z PK,
- w przypadku niezgodności dwóch recenzji, powołanie trzeciego zewnętrznego z informacją dziekana w piśmie zlecającym recenzję, iż jedna z wcześniejszych jest negatywna,
- w piśmie do powołanych przez Radę Wydziału recenzentów, dziekan, oprócz standardowego przywołania aktów prawnych zwraca także uwagę na § 5 ust.1 Rozporządzenia Ministra ENiS z 15.01.2004 w sprawie szczegółowego trybu przeprowadzania czynności w przewodach doktorskim i habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora:
„Recenzja rozprawy doktorskiej zawiera szczegółowo uzasadnioną ocenę, czy rozprawa ta spełnia warunki określone w art. 13 ustawy. Recenzja może zawierać również wnioski dotyczące ewentualnego uzupełnienia lub poprawienia rozprawy. Rozprawa uzupełniona lub poprawiona wymaga dodatkowych recenzji tych samych recenzentów.”

2. Egzaminy doktorskie

- egzamin z dyscypliny podstawowej:
 - tematyka związana z pracą dokorską, na tyle jednak szeroka, aby zawierała kanon podstawowych wiadomości ze wskazanej problematyki.
Po przyjęciu przez Radę Wydziału tematyki egzaminu, przewodniczący Wydziałowej Komisji Doktorskiej wskazuje doktorantowi sugerowaną literaturę do przestudiowania.
 - składany (zgodnie z Rozp. MNiSzW z dnia 17.08.2006; pkt 1) przed komisją z udziałem recenzentów i promotora.
- egzamin z dyscypliny dodatkowej:
 - do wyboru przez doktoranta pozostają:
 - filozofia,
 - ekonomia,
 - lub inne, przyjęte przez Komisję Dokorską.
- egzamin z języka obcego (*bez zmian*),
- egzamin dodatkowy (uzupełniający):
 - w przypadku doktorantów, którzy ukończyli studia wyższe na kierunku niezwiązanym bezpośrednio z dyscypliną, w której wykonują pracę dokorską, Komisja Doktorska może wnioskować o przeprowadzenie dodatkowego egzaminu (uzupełniającego) o wskazanym zakresie merytorycznym.

3. Wyróżnienie pracy doktorskiej

Uwaga: wobec braku wzmianki o wyróżnieniu w aktach prawnych dotyczących prowadzenia przewodów doktorskich, wyróżnienie ma charakter nieformalny i może być wykorzystane przede wszystkim jako argument przy ubieganiu się pracy o inne wyróżnienia (nagroda Ministra NiSW, Ministra Budownictwa, nagroda Rektora, etc.)

- podczas niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej w przypadku każdej obronionej pracy poddaje się pod głosowanie jej ewentualne wyróżnienie

- głosowanie jest dwuetapowe:

- w pierwszym głosowaniu członkowie Komisji oceniają w skali 1/10 zasadność rozpatrywania wyróżnienia;
- w przypadku uzyskania średniej oceny < 8 uznaje się, że praca na wyróżnienie nie zasługuje,
- w przypadku uzyskania średniej oceny ≥ 8 przeprowadza się kolejne głosowanie (TAK/NIE) wniosku o wyróżnienie

Uwaga: wyniki pierwszego głosowania nie są upubliczniane

- wniosek o wyróżnienie przedstawia się Radzie Wydziału, gdy na posiedzeniu Komisji uzyska on zwykłą większość głosów

4. Wzory kart do głosowania na posiedzeniach Komisji Doktorskiej

Karty z przeprowadzonego głosowania powinny być dołączone do protokołów z posiedzeń Komisji Doktorskiej i znajdować się w teczce z dokumentacją przewodu.

Głosowanie w sprawie wniosku o otwarciu przewodu doktorskiego	
..... (nazwisko i imię doktoranta)	
TAK	NIE

Głosowanie w sprawie wniosku o powołanie promotora w przewodzie doktorskim		
..... (nazwisko i imię doktoranta)		
..... (tytuł/stopień; nazwisko i imię)	TAK	NIE

Głosowanie w sprawie wniosku o powołanie recenzentów pracy doktorskiej		
..... (nazwisko i imię doktoranta)		
..... (tytuł/stopień; nazwisko i imię; afiliacja)	TAK	NIE
..... (tytuł/stopień; nazwisko i imię; afiliacja)	TAK	NIE
..... (tytuł/stopień; nazwisko i imię; afiliacja)	TAK	NIE

Głosowanie w sprawie wniosku o przyjęcie pracy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony	
..... (nazwisko i imię doktoranta)	
TAK	NIE

<p>Głosowanie w sprawie wniosku o przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej</p> <p>..... (nazwisko i imię doktoranta)</p>	
TAK	NIE

<p>Głosowanie w sprawie wniosku o nadanie stopnia doktora</p> <p>..... (nazwisko i imię doktoranta)</p>	
TAK	NIE

<p>Głosowanie w sprawie zasadności rozpatrywania wyróżnienia pracy doktorskiej</p> <p>..... (nazwisko i imię doktoranta)</p>									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

<p>Głosowanie w sprawie wniosku o wyróżnienie pracy doktorskiej</p> <p>..... (nazwisko i imię doktoranta)</p>	
TAK	NIE

5. Zawartość dokumentacji przewodu doktorskiego

Wniosek

- Podanie kandydata o otwarciu przewodu skierowane do dziekana i zawierające:
 - życiorys zawodowy,
 - wykaz dorobku,
 - autoreferat z planem pracy,
 - opinię opiekuna naukowego.

Wszczęcie przewodu

- Ogłoszenie o seminarium stanowiącym podstawę otwarcia przewodu.
- Protokół z niejawnego posiedzenia komisji po seminarium z wnioskami do Rady Wydziału w sprawach:
 - otwarcia przewodu i tytułu rozprawy,
 - powołania promotora.
- Wyciąg z protokołu Rady Wydziału z uchwałami zatwierdzającymi wnioski Komisji Doktorskiej.

Przyjęcie pracy

- Opinia merytoryczna promotora o złożonej na jego ręce pracy wraz z wnioskiem do Komisji Doktorskiej o nadanie dalszego biegu sprawie.
- Protokół z posiedzenia Komisji Doktorskiej wraz z wnioskowanymi recenzentami, tematyką egzaminów doktorskich i składem komisji egzaminów doktorskich oraz końcowym terminem ich złożenia.
- Wyciąg z protokołu Rady Wydziału z uchwałami zatwierdzającymi wnioski Komisji Doktorskiej.

Recenzje

8. Kopie pism dziekana do recenzentów.
9. Kopie recenzji.

Egzaminy

10. Protokoły z egzaminów doktorskich: z dyscypliny podstawowej, dodatkowej i języka obcego oraz ewentualnie z egzaminu uzupełniającego.

Obrona

11. Protokół z posiedzenia Komisji Doktorskiej dotyczący dopuszczenia pracy do obrony i wyznaczenia jej terminu, wraz ze spisem jednostek, do których należy wysłać zawiadomienie o obronie.
12. Jeden egzemplarz zatwierdzonego przez dziekana zawiadomienia o obronie przekazywanego przez doktoranta wszystkim samodzielnym członkom Rady Wydziału
13. Kopia pisma do Biblioteki Głównej PK z prośbą o wystawienie pracy i recenzji oraz listy, na której wpisywać się będą osoby, które zapoznały się z pracą.

Nadanie stopnia

14. Protokół z części jawnej obrony podpisany przez protokolanta i przewodniczącego Komisji Doktorskiej.
15. Protokół z części niejawnego posiedzenia Komisji Doktorskiej (przyjęcie obrony z wnioskiem do Rady Wydziału o nadanie stopnia i ewentualne wyróżnienie pracy).
16. Wyciąg z protokołu posiedzenia Rady Wydziału o nadaniu stopnia i ew. wyróżnieniu.
17. Kopia potwierdzenia odbioru dyplomu doktora.